

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 1326

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. marts 2019, kl. 19:25-19:29 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "Kirke Værløse Vej 34, 3500 Værløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
←-----→
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse
P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
ALLE DAGE 16.00 – 07.00
LØRDAG – SØNDAG 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkere den 19-03-2019 ved Fitness World (Kirke Værløse Vej 34) omkring kl. 19:20 i forbindelse med at jeg skulle til træning. Når jeg kommer ud lægger der en p-bøde i mit vindue som er skrevet mellem 19:25 - 19:29. På p-bøde står der, at min p-skive viste 08:30, men da jeg kigger på min p-skive er den indstillet korrekt. Jeg kan bevise at både jeg og bilen har befundet sig på mit arbejde (██████████ Ballerup) fra kl 08:00 - 16:00 i og med at både bilen og jeg har været overvåget i dette tidsrum. Det får mig til at skrive en klage til Europark samme dag den 19-03-19 hvori jeg skriver ordret: "Jeg har modtaget en parkeringsbøde som jeg ikke kan godkende. Der står tydeligt på bøden at p-skiven viste 08.30, men så vidt jeg kan se går p-skiven efter det korrekte klokkeslæt. Jeg er parkeret i forbindelse med min træning hvor jeg er kommet ca 19.20. Jeg vil gerne se bevis på at min p-skive har vist forkert, og ellers nægter jeg at betale bøden." Jeg skriver tydeligt, at jeg gerne vil se et gyldigt billede, som viser min p-skive har være forkert indstillet. Jeg har snakket med FDM som har fortalt mig at de juridisk set har krav på at fremsende dette, men det sker ikke. I stedet svare de den 29-05-19 følgende. De skriver ordret : "Vi har behandlet henvendelsen vedr. ovennævnte løbenr. og kan oplyse, at henvendelsen ikke er taget til følge. Det begrundes med, at køretøjets p-skive enten var fejlindstillet eller at den tilladte p-tid var over- skredet, da vores p-vagt foretog sin observation. Dette gælder uanset hvor længe køretøjet i reali- teten har holdt parkeret på p-arealet. Vores p-vagt har i den forbindelse foretaget sin start- og slut- observation kl. 19:25 og kl. 19:29, hvor din p-skive var indstillet til kl. 8:30. Som følge heraf er det pålagte kontrolgebyr udskrevet. Vi gør opmærksom på, at det er bilistens eget ansvar, at orientere sig om bestemmelserne på pladsen, hvilket fremgår af skiltningen. Vi skal derfor venligst anmode om, at det skyldige beløb på kr. 750,00 betales senest den 13.06.2019." Det svar finder jeg på ingen måde tilfredstillende, så jeg ringer til dem. Her får jeg fat i kunderservice hvor jeg forklare min situation. Manden fra kunderservice fortæller mig, at han ikke arbejder som sagsbehandler. Jeg spørger derfor om jeg så kan blive viderestillet til en sagsbehandler og han fortæller mig at "man kan ikke træffe sagsbehandler telefonisk". Jeg spørger derfor om jeg så kan bede om en email hvor jeg kan komme i kontakt med en sagsbehandler ide jeg ikke er tilfreds med de afslutter sagen uden i det mindste at få fremsendt et gyldigt dokumentation af min ukorrekt indstillede p-skive. Hellere ikke dette kan lade sig gøre da han forklare at "sagsbehandlerne forbeholder sig retten til ikke at besvare email angående afsluttede sager". Så her står jeg så med en p-bøde som jeg tydeligt har udtrykt mig

utilfreds og uforstående overfor, og et parkeringselskab som gør det helt umuligt at komme i kontakt med dem. Jeg har fået afslag på min klage med begrundelsen at "køretøjets p-skive enten var fejlindstillet eller at den tilladte p-tid var over- skredet, da vores p-vagt foretog sin observation". Jeg har ikke fået noget gyldigt bevis på at p-skiven har været fejlindstillet, andet end deres ord, som de ellers er juridisk pålagt at fremvise. Jeg kan ikke acceptere at de bare lukker sagen og derfor skriver jeg denne klage til jer. Jeg har fået oplyst fra FDM, at ved indsendelse af denne klage vil fremtidige rykkergebyrer ikke tilskrives - Er dette korrekt?
..."

"...

Jeg har ikke yderligere begrundelse eller dokumentation.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90690646 af den 19.03.2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:25 til kl. 19:29 på parkeringspladsen, Kirke Værløse Vej 34. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen gældende for klagers foretagne parkering, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 08:30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 19:25 til kl. 19:29 på parkeringspladsen, Kirke Værløse Vej 34. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Kirke Værløse Vej 34, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 3 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90690646 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 3. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 3. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 19:25-19:29 med en p-skive indstillet til kl. 08:30/20:30, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at p-skiven viste korrekt tidspunkt, da han kom tilbage til bilen.

Da køretøjet var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand